

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | |
| **ת"פ 1423-07 מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת נ' נסור** |  | **28 יוני 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1924/07 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט אלון רום** | |
| **המאשימה** | | **מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **ראמי נסור** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד בן הרוש

הנאשם ובא כוחו: עו"ד דבי שרון

**גזר דין**

**הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי עובדות כתב האישום ביום 19.07.07 סמוך לשעה 21:00 במסעדה באילת, לאחר שסעד עם אשתו, המתלוננת, בנוכחות אחותה ובן זוגה, כתוצאה מויכוח שפרץ במקום החליט הנאשם לעזוב את המסעדה, והורה למתלוננת לקום, כאשר זו לא נענתה לו וענתה שימתין עד שיסיים את הארוחה. הנאשם נטל כוס בה הוגש אותה עת קפה חם, ושפך את תכולת המשקה על פניה של המתלוננת. כתוצאה מהתקיפה האמורה נחבלה חבלות בדמות כוויות ונזקקה לטיפול רפואי.**

**הנאשם יליד שנת 1977, נעדר עבר פלילי.**

**הצדדים הסכימו על שליחה לתסקיר אשר הוגש לבית המשפט, ובעיקרו מדובר בתסקיר חיובי שבא בהמלצה להימנע מהרשעת הנאשם, והעמדתו בצו מבחן למשך 24 חודשים.**

**ב"כ המאשימה עותר להרשעתו של הנאשם, והטלת עונש של מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, זאת על רקע חומרת העבירה שעבר הנאשם, פגיעה בפניה של המתלוננת, תוך הפנייה לתסקיר ממנו עולה כי הנאשם פעל תוך תחושה של פגיעה בכבודו. כמו כן אין בדעת התובע לקבל את המלצת שירות המבחן לעניין אי הרשעה, לאור העובדה כי אין ממצאים לפגיעה ממשית בפרנסת הנאשם, שכן הינו עובד.**

**הסנגורית מבקשת לאמץ את המלצת שירות המבחן ולא להרשיע את מרשה, זאת על רקע הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, ולאור העובדה שבני הזוג חזרו לחיות יחד והיחסים בניהם תקינים וטובים, וכן כאמור בהתאם להמלצת שירות המבחן.**

**לטענת הסנגורית, הפגיעה הצפויה בפרנסתו של הנאשם על רקע האמור בתסקיר, מצדיקה הימנעות מהרשעה.**

**עיינתי בתסקיר שירות המבחן. עולה כי הנאשם שירת שנתיים בצה"ל כלוחם וחובש ביחידת גבעתי, ואף לחם במלחמת לבנון השנייה. וזכה להמלצה חיובית ממפקדיו במילואים.**

**עולה כי המערכת הזוגית בין השניים, ככלל הינה חיובית, ואין המתלוננת חשה מאוימת ממנו, והיא מעוניינת להמשיך את החיים המשותפים עמו.**

**עולה כי הנאשם לקח אחריות והביע חרטה על התנהגותו והשלכותיה.**

**שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי, המגלה אחריות לפרנסתו ומשפחתו, ולדעת שירות המבחן האלימות התפרצה בעת שחש פגיעה בכבודו, כאשר לדעת שירות המבחן השתלבות בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, יעניק לו כלים להתמודדות עם מצבים דומים, זאת כאשר הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול באם יתרום לסיום ההליך המשפטי ללא הרשעה פלילית.**

**כאמור התסקיר בא בהמלצה להימנע מהרשעה.**

**ככלל קשה לקבל את המלצת שירות המבחן באשר להימנעות מהרשעה. העובדה כי הנאשם רגז על אשתו – המתלוננת, ובמסעדה בפרהסיה בפני אנשים אחרים שפך עליה כוס עם קפה חם, וגרם לה חבלה בדמות כוויות שהצריכו טיפול רפואי, היא כשלעצמה סותמת את הגולל על אפשרות של הימנעות מהרשעה, בנסיבות הספציפיות של תיק זה.**

**אשת הנאשם אשר גידלה לו ילדים, זכאית לכך שהנאשם ימנע מביצוע כל עבירה כנגדה, ואין להשלים ואין לקבל את מעשה הנאשם, גם אם חש פגיעה בכבודו, ולא נשאה חן בעיניו העובדה כי אשתו איננה מוכנה לעזוב את המסעדה מיד כאשר הורה לה.**

**המתלוננת – אשת הנאשם, איננה רכוש של הנאשם, היא אוטונומית על גופה וזכותה לפעול פי שמוצאת לנכון, ואל לו לנאשם להפעיל כוח או דברי איום ולנהוג בה מנהג בעלים כאילו היא חפץ השייך לו.**

**אומנם עולה מהתסקיר כי הנאשם אדם חיובי שדואג לפרנסת הבית, הוא אחראי, הוא מנסה לקיים את משפחתו בכבוד ולגונן עליה. יחד עם זאת , בשעה שבית המשפט בוחן את נסיבות המקרה, עליו לשוות לנגד עיניו נשים רבות אחרות שמוצאות את עצמן במצבים דומים, זאת כאשר הן מצויות במצב בו מופעל עליהן לחץ ואיום ללא הצדקה, רק בשל היותן חלשות יותר ופחות מוגנות.**

**על פי פסיקת בית המשפט העליון, העדר הרשעה הינו חריג יוצא מן הכלל, אשר ניתן להשתמש בו בנסיבות חריגות ומיוחדות, זאת כאשר נסיבות המקרה מצדיקות זאת והרשעה גוררת פגיעה ממשית בנאשם.**

**לא מצאתי בתסקיר, ו/או בטיעונים שבפניי, את הנסיבות המיוחדות המצדיקות חריגה מהרשעה. כמו כן לא מצאתי כי הרשעה תביא לפגיעה חמורה בפרנסת הנאשם, שכן הפגיעה חייבת להיות קונקרטית וספציפית, ואין להסתפק באמירה כללית כי הרשעה תקשה עליו להתפרנס.**

**נכון כי הנאשם הביע רצון לנהוג ברכב ציבורי, אך יחד עם זאת, אין בכך בכדי להוות שיקול מספק למניעת הרשעת הנאשם.**

**ככלל, העונש הראוי היה מאסר על דרך של עבודות שירות, זאת על רקע החבלה של ממש שארעה למתלוננת, ובנסיבות המקרה שהינן חמורות. יחד עם זאת, היות והנאשם הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו, וכן הביע את רצונו להשתלב בהליך טיפולי מטעם שירות המבחן, מצאתי כי ניתן להקל עמו ולהימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל.**

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**1. מאסר מותנה בן 8 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם יעבור בתוך שנתיים מהיום עבירה בה הורשע, וכן עבירת תקיפה ואיומים.**

**2. קנס כספי בסך 1,500 ₪. הקנס ישולם ב – 3 תשלומים שווים. תשלום ראשון בתוך 30 יום.**

**3. ניתן בזה צו מבחן למשך 12 חודשים. הנאשם ישולב בהליך טיפולי ממוקד באלימות במשפחה, ועליו לפעול בהתאם להנחיות שירות המבחן ולהשתתף במפגשים כפי שיורו לו על כך.**

**זכות ערעור כחוק.**

**<#5#>**

**ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תש"ע, 28/06/2010 במעמד הנוכחים.**

אלון רום 54678313

|  |
| --- |
|  |
| **אלון רום, שופט** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: שני פרידמן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן